

ไอเอฟดีโพลล์

“คนไทย 83.99% ขอนับใหม่-เลือกตั้งใหม่-โมฆะ-ทางออกพิเศษนายกฯ มาตรา 5”

เมื่อ 15 ก.พ. 2569 ศ.ดร.เกรียงศักดิ์ เจริญวงศ์ศักดิ์ (ดร.แดน) ประธานสถาบันการสร้างชาติ ประธานสถาบันอนาคตศึกษาเพื่อการพัฒนา และนางจิตติมา บุญวิทยา ผู้อำนวยการไอเอฟดีโพลล์และเซอร์เวย์ แลกผลสำรวจความคิดเห็นประชาชนไทยอายุ 18 ปีขึ้นไป เรื่อง “คนไทย 83.99% ขอนับใหม่-เลือกตั้งใหม่-โมฆะ-ทางออกพิเศษนายกฯ มาตรา 5” กลุ่มตัวอย่าง 1,205 ตัวอย่าง สุ่มช่วง 11-13 ก.พ. 2569 ครอบคลุม 6 ภูมิภาค เก็บข้อมูลทั้งการลงภาคสนามและโทรศัพท์ สุ่มตัวอย่างแบบ Stratified Five-Stage Random Sampling ที่ระดับความเชื่อมั่น 95% ค่าความผิดพลาดที่ $\pm 3\%$

ผลไอเอฟดีโพลล์ เรื่อง “คนไทย 83.99% ขอนับใหม่-เลือกตั้งใหม่-โมฆะ-ทางออกพิเศษนายกฯ มาตรา 5” และพบว่า มีเพียง 10.95% ที่เห็นว่า “กต.ประกาศผลเป็นทางการได้ตามปกติ” ขณะที่ประชาชนส่วนใหญ่ 83.99% ต้องการ “มาตรการทบทวนผล” ในรูปแบบใดรูปแบบหนึ่ง (นับใหม่/เลือกตั้งใหม่/โมฆะ/ทางออกพิเศษ) ดังนี้

เมื่อถามประชาชนว่า อยากให้ “สรุปผลเลือกตั้ง” ออกมาในรูปแบบใดมากที่สุด ผลสำรวจพบว่า ให้นับคะแนนใหม่เฉพาะหน่วย/เขตที่ผิดปกติ 29.88%, นับคะแนนใหม่ทั้งประเทศ 17.76%, เลือกตั้งใหม่บางหน่วย/เขตเลือกตั้งที่ผิดปกติ 16.02%, เลือกตั้งที่ผ่านมาเป็นโมฆะและเลือกตั้งใหม่ทั้งประเทศ 14.94%, กต. ประกาศผลเป็นทางการได้ตามปกติ 10.95%, เลือกตั้งที่ผ่านมาเป็นโมฆะและตั้งนายกฯ พระราชทานตามมาตรา 5 5.39% และไม่แน่ใจ/ไม่ตอบ 5.06%

เมื่อเจาะถามถึงถึง “เหตุผลหลัก” ของผู้ตอบในแต่ละทางเลือก พบว่า กลุ่มที่เลือก “นับคะแนนใหม่เฉพาะหน่วย/เขตที่ผิดปกติ” (29.88%) ให้เหตุผลว่าเป็น “ปัญหาร้ายพื้นที่ ไม่ใช่ทั้งระบบ” 40.83% และ “ทุกคะแนนสำคัญอยากให้ข้อสงสัยจบแบบเคลียร์” 37.78%. ขณะที่กลุ่ม “นับคะแนนใหม่ทั้งประเทศ” (17.76%) เห็นว่า “ความผิดปกติเกิดหลายพื้นที่ จึงอยากให้ตรวจใหม่ทั้งระบบ” 69.63% และมองว่าเป็น “วิธีที่ง่ายที่สุดที่ยืนยันว่าคะแนนเสียงถูกต้อง โดยไม่ต้องเลือกตั้งใหม่ทั้งประเทศ” 28.97% สำหรับกลุ่มที่เห็นว่า “ให้เลือกตั้งใหม่บางหน่วย/เขตที่ผิดปกติ” (16.02%) ให้เหตุผลว่า “มีความผิดปกติในการเลือกตั้งอย่างมาก จนการนับใหม่อาจไม่พอ/ไม่น่าเชื่อถือ” 52.33% และ “ไม่จำเป็นต้องเลือกตั้งใหม่ทั้งประเทศ เพราะเสียเวลา-งบบากเกินไป” 46.63% ส่วนกลุ่มที่เห็นว่า “ควรให้การเลือกตั้งที่ผ่านมาเป็นโมฆะและเลือกตั้งใหม่ทั้งประเทศ” (14.94%) ให้เหตุผลว่าเป็น “ปัญหาเชิงระบบ กระทบความน่าเชื่อถือภาพรวม” 63.89% และ “ต้องเลือกตั้งใหม่เพื่อให้ทุกฝ่ายยอมรับ-ลดขัดแย้ง” 15.55% และกลุ่มที่ระบุว่า “ให้เลือกตั้งเป็นโมฆะและให้มีนายกฯ พระราชทานตามมาตรา 5” (5.39%) โดยให้เหตุผลว่า อยากได้ “คนกลางไม่สังกัดพรรค” มาบริหารชั่วคราว 50.77% และเพื่อการเมืองแบบเดิม เลือกตั้งแล้วได้แบบเดิม 26.15%

ศ.ดร.เกรียงศักดิ์ เจริญวงศ์ศักดิ์ วิเคราะห์นัยยะเพิ่มเติมจากผลไอเอฟดีโพลล์ ซึ่งสะท้อนความต้องการประชาชนใน 5 ประเด็นสำคัญ ดังนี้

1) “ถึงเวลา ปฏิรูปกระบวนการเลือกตั้งทั้งระบบ” เพราะความชอบธรรมเชิงกระบวนการถูกสั่นคลอนอย่างมีนัยยะสำคัญ ผลจากโพลมีผลชัดเจนว่า มีเพียง 10.95% ที่ต้องการให้ กต.ประกาศผลเป็นทางการได้ตามปกติ ขณะที่ประชาชนรวม 83.99% ต้องการ “ทบทวนผล” ในรูปแบบใดรูปแบบหนึ่ง (นับใหม่/เลือกตั้งใหม่/โมฆะ/ทางออกพิเศษ) ซึ่งเป็นระดับที่สูงผิดปกติ นัยยะเชิงระบบจึงไม่ใช่แค่ “แก้ปัญหเฉพาะหน้า” แต่หมายถึงความจำเป็นของการทบทวนมาตรฐานการจัดการเลือกตั้งทั้งห่วงโซ่ ตั้งแต่ขั้นตอนหน่วยเลือกตั้ง การนับ การบันทึก/ส่งข้อมูล การเปิดเผยข้อมูล ไปจนถึงกลไกรับเรื่องร้องเรียน และการตัดสินใจเชิงกระบวนการวิธีของ กต.

2) กต. ไม่ควรแค่ “ชี้แจง” แต่ไปสู่ “แสดงหลักฐานเชิงประจักษ์” เพราะประชาชนต้องการ ‘พิสูจน์’ ไม่ใช่ ‘บอกให้เชื่อ’ เหตุผลของกลุ่มที่เลือก “นับใหม่” สะท้อนตรงกันว่า จุดสำคัญคือความชัดเจนที่ตรวจสอบได้: ในกลุ่มที่เลือก นับใหม่

เฉพาะหน่วย/เขต (29.88%) เหตุผลหลักคือมองว่าเป็น ปัญหาเฉพาะจุด ไม่ใช่ทั้งระบบ 40.83%, รองลงมาคือ ทุกคะแนนสำคัญ อยากให้ข้อกังขาจบ 37.78%, ส่วนกลุ่มที่เลือก นับใหม่ทั้งประเทศ (17.76%) เหตุผลหลักคือเห็นว่า ผิดปกติเกิดหลายพื้นที่ จึงควรตรวจใหม่ทั้งระบบ 69.63%, รองลงมาคือมองว่าเป็นวิธี ยืนยันความถูกต้องได้โดยไม่ต้องเลือกตั้งใหม่ 28.97% นัยยะจึงชี้ชัดว่า ต้องการให้ “เคลียร์ด้วยหลักฐาน” ดังนั้นสิ่งที่จะถูกศรัทธาได้จริงคือการทำให้อ้างอิงข้อมูลและขั้นตอนตรวจสอบจับต้องได้ เช่น เปิดข้อมูลรายหน่วย เกณฑ์พิจารณาคำร้อง ขั้นตอนนับใหม่/ตรวจซ้ำ และไหมไลน์ที่ชัด ฯลฯ

3) พรรคที่ชนะต้องออกมาสื่อสารเชิงรุกว่า “ชนะได้อย่างไร” ไม่ใช่นิ่งเงียบ เพราะชนะเลือกตั้งไม่เท่ากับสังคมยอมรับผล โพลสะท้อนว่าประชาชนกำลัง “ตัดสินใจยอมรับผลผ่านความโปร่งใสของกระบวนการ” มากกว่า “การรอให้รับรองผลตามขั้นตอนเพียงอย่างเดียว” เมื่อคนส่วนใหญ่ต้องการให้ทบทวนผลถึง 83.99% นัยยะคือ หากพรรคหรือผู้สมัครที่ได้คะแนนสูงนิ่งเฉย หรือทำท่าเหมือนปล่อยเวลาพาเรื่องเงียบไปเอง จะยิ่งทำให้เกิดความรู้สึกว่าไม่พร้อมพิสูจน์ และทำให้ข้อสงสัยเรื่องที่มาของคะแนนขยายตัว ทางออกหนึ่ง คือการอธิบายด้วยเหตุผลและข้อมูลว่า ชนะมาได้จากอะไร เช่น ฐานนโยบาย ฐานพื้นที่ ผลงานในเขต เครือข่ายทีมงาน และการสื่อสารหาเสียง ฯลฯ

4) ทบทวนและปรับระบบ ไม่ใช่ยึดไว้-อนุรักษ์ไว้ เพียงเพราะ “เคยเป็นแบบนี้” ผลโพลสะท้อนว่า มีประชาชนจำนวนมากไม่เชื่อมั่นต่อกระบวนการเลือกตั้ง และต้องการเห็นการปรับปรุงเชิงระบบอย่างจริงจัง ดังนั้นจึงสะท้อนนัยยะต่อสังคมว่า ระบบหรือกติกาใดที่มีจุดอ่อน ควรถูกทบทวนและแก้ไขให้โปร่งใส เป็นธรรม และตรวจสอบได้ มากกว่าการรักษาอนุรักษ์ หรือยึดถือไว้ ด้วยเหตุผลว่าเป็นรูปแบบเดิม แต่หากไม่ปรับ ความไม่เชื่อมั่นจะสะสมและกลับมาเป็นวิกฤตซ้ำในระบบต่าง ๆ จนไม่สามารถอยู่ได้

5) “มาตรา 5” เป็นสัญญาณความอึดอัดต่อทางออกในระบบ: ไม่ควรมองข้าม ผู้เลือก “โมฆะและตั้งนายกฯ มาตรา 5” จะอยู่ที่ 5.39% เป็นการสะท้อนอารมณ์ทางการเมืองแบบ “ทางตัน” (system fatigue) โดยจากผลโพลพบว่า เหตุผลนำคืออยากได้ “คนกลางไม่สังกัดพรรค เป็นคนดี-เก่ง” มาบริหารชั่วคราว (50.77%) และเบื่อการเมืองแบบเดิมเลือกตั้งแล้วได้รัฐบาลเดิมที่ไม่แก้ปัญหา (26.15%) รวมถึงความไม่เชื่อมั่นว่าต่อให้นับใหม่หรือเลือกตั้งใหม่ก็ยังไม่จบ (20.00%) นัยยะสำคัญคือ เมื่อความเชื่อมั่นต่อกลไกปกติถดถอย คนบางส่วนจะเริ่ม “ย้ายความหวัง” ไปหาทางออกพิเศษมากขึ้น

นอกจากนี้ ดร.แดน ยังกล่าวถึง “คิวอาร์โคด-บาร์โคดบนบัตรเลือกตั้ง” ว่า เชื่อว่า กกต.ไม่น่ามีเจตนาทำให้การลงคะแนน “ไม่เป็นความลับ” และน่าจะทำได้ด้วยเจตนาดี แต่ในทางปฏิบัติ คิวอาร์โคด-บาร์โคดอาจถูกตีความว่ากระทบความลับในการลงคะแนน กลายเป็นจุดเปราะบางทั้งด้านกฎหมายและความเชื่อมั่น จนเพิ่มโอกาสสูงมากในการถูกวินิจฉัยให้การเลือกตั้งเป็นโมฆะได้

ลักษณะประชากรและภูมิภาค กลุ่มตัวอย่าง 1,205 ราย ใน 6 ภูมิภาค มีเพศชาย 46.89% เพศหญิง 50.95% และเพศทางเลือก 2.16% อายุ 18-25 ปี 14.36% 26-35 ปี 17.10% 36-45 ปี 16.60% 46-59 ปี 28.63% และ 60 ปีขึ้นไป 23.31% ระดับการศึกษา ประถม/ต่ำกว่า 10.37% มัธยมต้น 20.17% มัธยมปลาย/ปวช. 24.90% อนุปริญญา/ปวส. 18.59% ป.ตรี 19.75% และสูงกว่า ป.ตรี 6.22% อาชีพ ข้าราชการ/พนักงานของรัฐ/รัฐวิสาหกิจ 10.71% พนักงานเอกชน 20.58% เจ้าของกิจการทำงานคนเดียว/อาชีพอิสระ 24.15% นักเรียน/นักศึกษา 10.95% งานบ้าน/ทำงานให้ครอบครัว 10.21% เจ้าของกิจการที่มีการจ้างพนักงาน 11.37% และว่างงาน/เกษียณ 12.03% สํารวจใน 6 ภูมิภาค ได้แก่ กทม./ปริมณฑล 14.77% เหนือ 18.09% กลาง 11.37% ตะวันออก 7.97% ตะวันออกเฉียงเหนือ 33.86% และใต้ 13.94%

เอกสารฉบับเต็ม FB: IFD Poll & Survey, www.ifd.or.th, www.ifdpoll.com,

E-mail: ifd-pollsurvey@ifdpoll.com, 065-567-2266

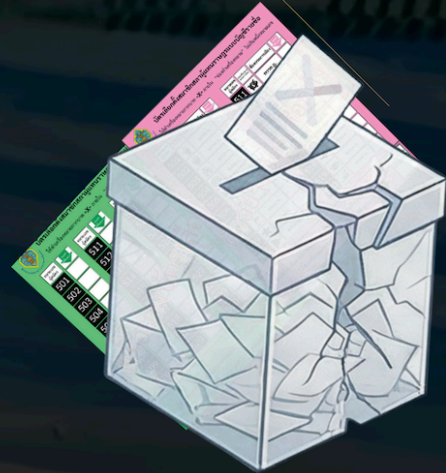
ไอเอฟดีโพลชี!

คนไทย 83.99%

xonับใหม่-เลือกตั้งใหม่-โมชะ-ทางออกพิเศษนายกฯ ม. 5

ประชาชนอยากให้ "สรุปผลเลือกตั้ง" ออกมารูปแบบใด?

▶ นับคะแนนใหม่เฉพาะหน่วย/เขตที่ผิดปกติ	29.88%
▶ นับคะแนนใหม่ทั้งประเทศ	17.76%
▶ เลือกตั้งใหม่บางหน่วย/เขตเลือกตั้งที่ผิดปกติ	16.02%
▶ เป็นโมชะ และเลือกตั้งใหม่ทั่วประเทศ	14.94%
▶ กกต. ประกาศผลเป็นทางการได้ตามปกติ	10.95%
▶ เป็นโมชะ และตั้งนายกฯ พระราชทาน มาตรา 5	5.39%
▶ ไม่แน่ใจ ไม่ตอบ	5.06%



เหตุผล ให้นับคะแนนใหม่เฉพาะหน่วย/เขตที่ผิดปกติ (29.88%)

1) ควรแก้เฉพาะบางหน่วย-เขต ไม่ใช่ปัญหาการเลือกตั้งทั้งระบบ	40.83%
2) ทุกคะแนนเสียงสำคัญ ไม่ให้มีข้อกังขา ไม่ทุจริต	37.78%
3) ไม่อยากให้เปลืองงบฯ เลือกตั้งเกินจำเป็น	13.89%
4) อยากได้รัฐบาลโดยเร็ว เพื่อพัฒนาบ้านเมือง	6.39%

เหตุผล ให้เลือกตั้งใหม่บางหน่วย/เขตที่ผิดปกติ (16.02%)

1) บางพื้นที่ที่มีปัญหาหนัก แม้นับคะแนนใหม่ ไม่พอ/ไม่น่าเชื่อถือ	52.33%
2) เพราะเสียเวลา-จบ มากเกินไป	46.63%
3) อื่น ๆ	1.04%

เหตุผล ให้ กกต. ประกาศผลเป็นทางการได้ตามปกติ (10.95%)

1) "กกต. ตรวจสอบ-แก้เรื่องร้องเรียน" ได้ในเวลาที่เหมาะสมกำหนด	36.91%
2) เหตุผิดปกติควร "จำกัดเป็นบางพื้นที่" ไม่กระทบภาพรวมประเทศ	32.21%
3) เชื่อว่า กกต. ตรวจสอบ ปัญหาไม่ร้ายแรง เป็นตามกติกา รับรองผลได้	20.81%
4) เชื่อมั่นในการทำงานของ กกต.	8.72%
5) อื่น ๆ	1.35%

เหตุผล ให้นับคะแนนใหม่ทั้งประเทศ (17.76%)

1) ผิดปกติหลายพื้นที่ อยากให้ตรวจใหม่ทั้งระบบ	69.63%
2) ข้างสุดที่ยืนยันว่าคะแนนถูกต้อง ไม่ต้องเลือกตั้งใหม่ทั้งประเทศ	28.97%
3) อื่น ๆ	1.40%

เหตุผล ให้เป็นโมชะ และเลือกตั้งใหม่ทั่วประเทศ (14.94%)

1) ปัญหาเชิงระบบ: ไม่โปร่งใส ชื่อเสียงมาก/ผิดกฎหมาย กระบอบเชื่อมั่นเลือกตั้งภาพรวม	63.89%
2) ต้องเลือกตั้งใหม่ เพื่อทุกฝ่ายยอมรับ ลดขัดแย้ง	15.55%
3) ปัญหาหนักและเกิดหลายพื้นที่ ไม่เชื่อมั่นทั้งระบบ	15.00%
4) เคยมี "โมชะทั้งประเทศ" ในอดีตที่เกิดขึ้น	5.56%

เหตุผล ให้เป็นโมชะ และตั้งนายกฯ พระราชทานมาตรา 5 (5.39%)

1) อยากได้ "คนกลางไม่สังกัดพรรค ดี-เก่ง" มาบริหารชั่วคราว พาประเทศเดินหน้า	50.77%
2) เมื่อการเมืองแบบเดิม ไม่แก้ปัญหา/พัฒนาได้จริง	26.15%
3) ไม่เชื่อมั่น แม้นับคะแนน-เลือกตั้งใหม่ ไม่จบ ไม่ยอมรับ	20.00%
4) กังวลความวุ่นวายบานปลาย	1.54%
5) อื่น ๆ	1.54%

ลักษณะประชากรและภูมิภาค กลุ่มตัวอย่าง 1,205 ราย ใน 6 ภูมิภาค สัปดาห์ 11-13 ก.พ. 2569 ค่าความเชื่อมั่น 95% ค่าความผิดพลาด 3% มีเพศชาย 46.89% เพศหญิง 50.95% และเพศทางเลือก 2.16% อายุ 18-25 ปี 14.36% 26-35 ปี 17.10% 36-45 ปี 16.60% 46-59 ปี 28.63% และ 60 ปีขึ้นไป 23.31% ระดับการศึกษา ประถม/ต่ำกว่า 10.37% มัธยมศึกษา 20.17% มัธยมศึกษา/ปวช. 24.90% อุดมศึกษา/ปวส. 18.59% ป.ตรี 19.75% สูงกว่า ป.ตรี 6.22% อาชีพ ข้าราชการ/พนักงานของรัฐ/รัฐวิสาหกิจ 10.71% พนักงานเอกชน 20.58% เจ้าของกิจการ/เจ้าของคนเดียว/อาชีพอิสระ 24.15% นักเรียน/นักศึกษา 10.95% งานบ้าน/ทำงานให้ครอบครัว 10.21% เจ้าของกิจการที่มีการจ้างพนักงาน 11.37% และว่างงาน/เกษียณ 12.03% สัปดาห์ 6 ภูมิภาค ได้แก่ กทม./ปริมณฑล 14.77% เชียง 18.09% กลาง 11.37% ตะวันออก 7.97% ตะวันออกเฉียงเหนือ 33.86% และใต้ 13.94%

