

ไอเอฟดีโพลชี โยกย้ายข้าราชการ 69
62.39% ชีไร้คุณธรรม - เกือบ 55% หวันรัฐอัมพาท
ชู “อุปถัมภ์เชิงบวก” เลือกดี-เก่ง

วันที่ 17 สิงหาคม 2569 ไอเอฟดีโพลและเซอร์เวย์ โดย ศ.ดร.เกรียงศักดิ์ เจริญวงศ์ศักดิ์ (ดร.แดน) ประธานสถาบันการสร้างชาติ ประธานสถาบันอนาคตศึกษาเพื่อการพัฒนา และนางจิตติมา บุญวิทยา ผู้อำนวยการไอเอฟดีโพลและเซอร์เวย์ แถลงผลสำรวจความคิดเห็นเรื่อง **“ไอเอฟดีโพลชี โยกย้ายข้าราชการ 69 : 62.39% ชีไร้คุณธรรม - เกือบ 55% หวันรัฐอัมพาท ชู “อุปถัมภ์เชิงบวก” เลือกดี-เก่ง”** กลุ่มตัวอย่าง 1,332 ราย ลงพื้นที่สำรวจระหว่างวันที่ 12-15 สิงหาคม 2569 ครอบคลุม 6 ภูมิภาค ระดับความเชื่อมั่น 95% และค่าคลาดเคลื่อน $\pm 3\%$

ผลไอเอฟดีโพล สะท้อนความกังวลต่อระบบแต่งตั้งโยกย้ายข้าราชการระดับสูง โดย 62.39% มองว่าอิทธิพลบ้านใหญ่ การเมือง เส้นสาย และเงิน มีผลต่อการแต่งตั้ง ขณะที่ความรู้ ความสามารถ และผลงานอยู่ที่ 22.82% หรือแตกต่างกันเกือบ 3 เท่า ขณะเดียวกัน ผลกระทบที่สะท้อนภาวะ **“รัฐอัมพาท 3 ประสาน”** รวม 54.52% ทั้งงานราชการล่าช้า คนดี-คนเก่งหมดกำลังใจ และนโยบายขาดความต่อเนื่อง อีก 45.48% สะท้อนความกังวลต่อทุจริต พวกพ้อง ธุรกิจสีเทา และการบังคับใช้กฎหมายไม่เป็นธรรม อย่างไรก็ตาม 34.46% ยอมรับข้าราชการที่เก่งและดี พอมีผลงาน แม้มียาการเมืองหรือผู้มีอำนาจหนุนหลัง

ผลไอเอฟดีโพล เมื่อถามว่า **“จากมุมมองของประชาชน การแต่งตั้งโยกย้ายข้าราชการระดับสูงใช้เกณฑ์ใดเป็นหลัก”** พบว่า ความรู้ ความสามารถ และผลงาน 22.82% รองลงมาคือ อิทธิพลบ้านใหญ่ กลุ่มทุน หรือผู้มีอิทธิพล 20.65% การสนับสนุนจากฝ่ายการเมืองหรือรัฐมนตรี 18.17% ระบบเส้นสาย รุ่ง หรือสถาบัน 13.06% การจ่ายเงินซื้อตำแหน่ง 10.51% ความอาวุโสและอายุราชการ 8.93% และอื่น ๆ / ไม่แน่ใจ / ไม่ตอบ 5.86%

ส่วนคำถามว่า **“หากการแต่งตั้งโยกย้ายไม่โปร่งใส ประชาชนกังวลผลกระทบใดมากที่สุด”** พบว่า ระบบทุจริตจะฝังรากลึกและเอื้อประโยชน์พวกพ้อง 28.07% รองลงมาคือ งานราชการล่าช้า ขาดประสิทธิภาพ และแก้ปัญหาไม่ได้ 23.41% คนดีและคนเก่งหมดกำลังใจหรือลาออกจากระบบ 21.67% ส่วย ธุรกิจสีเทา และผู้มีอิทธิพลขยายตัว 9.53% นโยบายสำคัญขาดความต่อเนื่อง 9.44% และการบังคับใช้กฎหมายไม่เป็นธรรมหรือใช้เล่ห์งานฝ่ายตรงข้าม 7.88%

นอกจากนั้น ผลสำรวจในประเด็น **“หากไม่สามารถหาข้าราชการระดับสูงที่สมบูรณ์แบบได้ ประชาชนยอมรับบุคคลลักษณะใดได้มากที่สุด”** พบว่า เก่งและดี พอมีผลงาน แม้มียาการเมืองหรือผู้มีอำนาจหนุนหลัง 34.46% รองลงมาคือ เก่งและมีผลงานเป็นที่ประจักษ์ แต่มีข้อสงสัยเรื่องทุจริต 17.64% ไม่แน่ใจหรือไม่แสดงความคิดเห็น 15.69% มีเครือข่ายดึงงบประมาณมาพัฒนาได้โดยไม่สนใจเรื่องความสามารถและความเป็นคนดีนัก 12.91% ซื่อสัตย์แต่ทำงานช้าและไม่กล้าตัดสินใจ 12.54% และไม่โกงเอง แต่กลับตาให้พวกพ้องโกงเพื่อให้งานเดินหน้า 6.76%

จากผลโพลการโยกย้ายข้าราชการปี 2569 ศ.ดร.เกรียงศักดิ์ เจริญวงศ์ศักดิ์ สรุป 4 นัยยะสำคัญ และ 2 ข้อเสนอจากผลไอเอฟดีโพล ดังนี้

- 1) **ระบบไร้คุณธรรม(62.39%) ขณะ (3เท่า) ระบบคุณธรรม(22.82%)** ประชาชนมองว่าเกณฑ์นอกระบบคุณธรรมมีอิทธิพลต่อการแต่งตั้งโยกย้ายรวม 62.39% ทั้งทุนบ้านใหญ่ 20.65% ตัวการเมือง 18.17% เส้นสาย 13.06% และซื้อตำแหน่ง 10.51% ขณะที่ความรู้ ความสามารถ และผลงานอยู่ที่ 22.82% สะท้อนภาพว่า “อำนาจ-ทุน-เส้นสาย-เงิน” มีน้ำหนักเหนือระบบคุณธรรมเกือบ 3 เท่า
- 2) **ระบบรัฐอัมพาท 3 ประสาน (55%)** การโยกย้ายที่ไม่โปร่งใสอาจกระทบรัฐพร้อมกัน 3 ด้าน รวม 54.52% หรือประมาณ 55% ได้แก่ คนพัง คนดี-คนเก่งหมดกำลังใจหรือลาออก 21.67% ระบบพัง งานราชการล่าช้าไร้ประสิทธิภาพ 23.41% และ นโยบายพัง ขาดความต่อเนื่อง 9.44% หมายความว่า การตั้งคนผิดอาจไม่ได้เสียเพียงตำแหน่งเดียว แต่กระทบทั้งคน งาน และนโยบาย
- 3) **ระบบอำนาจชั่ว ครองเมือง (45.48%)** ผลกระทบด้านโครงสร้างอำนาจรวม 45.48% ประกอบด้วย ระบบทุจริตฝังรากและเอื้อพวกพ้อง 28.07% ส่วย ธุรกิจสีเทา และผู้มีอิทธิพลขยายตัว 9.53% และการบังคับใช้กฎหมายไม่เป็นธรรมหรือใช้เล่ห์งานฝ่ายตรงข้าม 7.88% สะท้อนความกังวลว่า หากตำแหน่งราชการกลายเป็นรางวัลตอบแทนทางการเมือง อำนาจรัฐอาจถูกใช้คุ้มครองเครือข่ายและผลประโยชน์มากกว่าประโยชน์ส่วนรวม

- 4) **ประชาชนพอใจ (37%)** ผลโพลสะท้อนภาวะ “พอใจ” ต่อความเป็นจริงของระบบแต่งตั้ง โดย 34.46% เลือกคนที่เก่งและดี และมีผลงาน แม้มีฝ่ายการเมืองหรือผู้มีอำนาจหนุนหลัง ขณะที่กลุ่ม “ดีแต่ไม่เก่ง” อยู่ที่ 12.54% ส่วนกลุ่มที่วิเคราะห์ได้ว่า “เก่งแต่ไม่ดี” รวม 37.31% ได้แก่ เก่งและมีผลงานแต่มีข้อสงสัยเรื่องทุจริต 17.64% มีเครือข่ายดังไปได้ 12.91% และไม่โกงเองแต่กลับตาให้พวกพ้องโกง 6.76% สะท้อนภาวะจำยอม ประชาชนส่วนหนึ่งอาจยอมรับความสามารถ แม้ต้องแลกกับข้อกังขาด้านคุณธรรม

ข้อเสนออุปถัมภ์บวก

- 1) **การเมืองได้ใจ: เลือกดี + เก่ง** ฤดูโยกย้ายปี 2569 เป็นโอกาสที่ฝ่ายการเมืองจะพิสูจน์ว่าอำนาจการแต่งตั้งสามารถใช้สร้างประโยชน์ให้ระบบราชการได้ ด้วย “**อุปถัมภ์เชิงบวก**” คือเปิดทางให้คนดี คนเก่ง และมีผลงานเข้าสู่ตำแหน่งแทนการเลือกจากพวกพ้อง เส้นสาย หรือผลประโยชน์ หากทำได้ การเมืองจะไม่เพียง “ได้คน” แต่มีโอกาส “ได้ใจประชาชน”
- 2) **เปลี่ยนตัว หากพิสูจน์ผล: ไม่ดีไม่เก่ง** หากผู้ได้รับตำแหน่ง ไม่ดีไม่เก่ง ไร้ประสิทธิภาพ หรือทำงานไม่ได้ ต้องกล้าเปลี่ยนตัว ขณะเดียวกันต้องรักษาคนดี-คนเก่งให้อยู่และเติบโตในระบบ เพื่อให้การโยกย้ายเป็นเครื่องมือเพิ่มประสิทธิภาพรัฐ ไม่ใช่เครื่องมือแบ่งอำนาจและผลประโยชน์

ลักษณะประชากรและภูมิภาค กลุ่มตัวอย่าง 1,332 ราย สํารวจใน 6 ภูมิภาค จำแนกเป็นเพศชาย 47.34% เพศหญิง 48.72% เพศทางเลือก 2.33% ไม่ประสงค์ระบุ 1.61% ช่วงอายุ 18-25 ปี 13.35% 26-35 ปี 17.80% 36-45 ปี 24.14% 46-59 ปี 24.51% และ 60 ปีขึ้นไป 20.20% ระดับการศึกษา ประถม/ต่ำกว่า 8.83% มัธยมต้น 22.39% มัธยมปลาย/ปวช. 24.07% อนุปริญญา/ปวส. 14.08% ป.ตรี 16.23% และสูงกว่า ป.ตรี 6.42% อาชีพ ข้าราชการ/ลูกจ้างรัฐ/รัฐวิสาหกิจ 10.72% พนักงาน/ลูกจ้างเอกชน 17.87% เจ้าของธุรกิจ/ประกอบอาชีพอิสระ 18.38% เกษตรกรรม/เลี้ยงสัตว์/ประมง 10.21% รับจ้างทั่วไป 17.94% แม่บ้าน/พ่อบ้าน/เกษียณ 7.88% นักเรียน/นักศึกษา 9.56% ว่างาน 7.44% และภูมิภาค ภาคเหนือ 16.88% ภาคอีสาน 33.84% กทม. และปริมณฑล (นนทบุรี สมุทรปราการ ปทุมธานี) 15.45% ภาคใต้ 13.93% ภาคกลาง 13.30% และภาคตะวันออก 8.60%

IFD POLL & Survey FB: IFD Poll & Survey www.ifd.or.th | www.ifdpoll.com

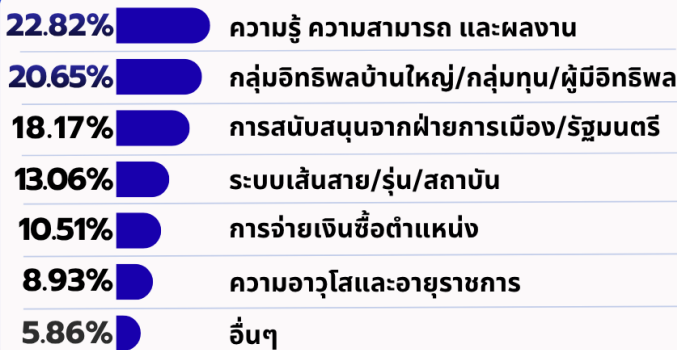
E-mail: ifd-pollsury@ifdpoll.com โทร. 065-567-2266

ไอเอฟดีโพลชี โยกย้ายข้าราชการ 69

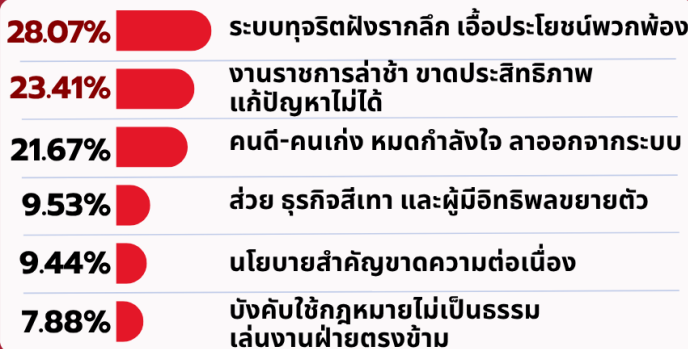


62.39% ชี้ไร้คุณธรรม - เกือบ 55% หวั่นรัฐอำพาท
ชู “อุปถัมภ์เชิงบวก” เลือกดี-เก่ง

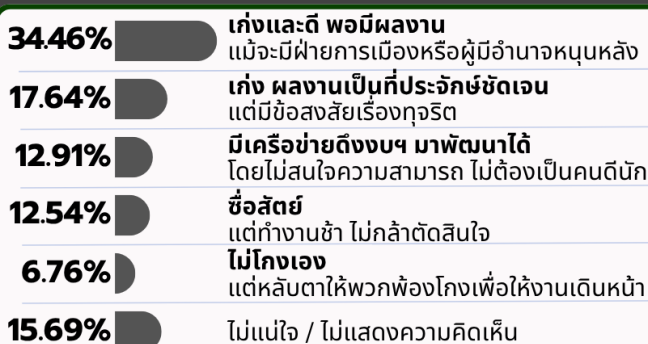
จากมุมมองประชาชน การแต่งตั้งโยกย้าย
ข้าราชการระดับสูงใช้เกณฑ์ใดเป็นหลัก



หากการแต่งตั้งโยกย้าย "ไม่โปร่งใส"
ท่านกังวลผลกระทบใดมากที่สุด?



หากหาข้าราชการระดับสูงที่ "สมบูรณ์แบบไม่ได้"
ท่านยอมรับแบบใดได้มากที่สุด?



นิยามผลโพล

1 ระบบไร้คุณธรรม ชน: (3เท่า) ระบบคุณธรรม (62.39%) (22.82%)

ระบบไร้คุณธรรม

- กลุ่มอิทธิพลบ้านใหญ่/กลุ่มทุน/ผู้มีอิทธิพล (20.65%)
- ตัวการเมือง 18.17%
- เส้นสาย 13.06%
- ซื้อตำแหน่ง 10.51%

ระบบคุณธรรม

- ความรู้ + ความสามารถ + ผลงาน (22.82%)



2 ระบบรัฐอำพาท 3 ประสาน (55%)

- คนพ้อง: คนดี-คนเก่งหมดกำลังใจหรือลาออก 21.67%
- ระบบพ้อง: งานราชการล่าช้า ไร้ประสิทธิภาพ 23.41%
- นโยบายพ้อง: ขาดความต่อเนื่อง 9.44%



3 ระบบอำนาจชั่ว ครองเมือง (45.48%)

- ระบบทุจริตฝังรากลึกและเอื้อพวกพ้อง 28.07%
- ส่วย รุขกิจสีเทา และผู้มีอิทธิพลขยายตัว 9.53%
- การบังคับใช้กฎหมายไม่เป็นธรรม / ใช้เล่นงานฝ่ายตรงข้าม 7.88%



4 ประชาชนถอดใจ (37%)

- เก่ง แต่ไม่ดี (37.31%)
 - เก่ง แต่โกง (17.64%)
 - ดึงงบได้ (12.91%)
 - หลอกลวงให้คนโกง (6.76%)
- ดี เก่งไม่ได้ หากการเมืองไม่หนุน (34.46%)
- ดี แต่ไม่เก่ง (12.54%)

ข้อเสนออุปถัมภ์เชิงบวก

1 การเมืองได้ใจ: เลือกคนดี + เก่ง



2 เปลี่ยนตัว หากพิสูจน์ผล: ไม่ใช่คนดี ไม่เก่ง



ลักษณะประชากรและภูมิภาค กลุ่มตัวอย่าง 1,332 ราย สัปดาห์ 12-15 ส.ค. 2569 สัปดาห์ 6 กุมภาพันธ์ จำแนกเป็นเพศชาย 47.34% เพศหญิง 48.72% เพศทางเลือก 2.33% ไม่ประสงค์ระบุ 1.61% ช่วงอายุ 18-25 ปี 13.35% 26-35 ปี 17.80% 36-45 ปี 24.14% 46-59 ปี 24.51% และ 60 ปีขึ้นไป 20.20% ระดับการศึกษา ประถม/ต่ำกว่า 8.83% มัธยมศึกษา 22.39% มัธยมศึกษา/ปวช. 24.07% อนุปริญญา/ปวส. 14.08% ป.ตรี 16.23% และสูงกว่า ป.ตรี 6.42% อาชีพ ข้าราชการ/ลูกจ้างรัฐ/รัฐวิสาหกิจ 10.72% พนักงาน/ลูกจ้างเอกชน 17.87% เจ้าของธุรกิจ/ประกอบอาชีพอิสระ 18.38% เกษตรกรรม/เลี้ยงสัตว์/ประมง 10.21% รับจ้างทั่วไป 17.94% แม่บ้าน/พ่อบ้าน/เกษียณ 7.88% นักเรียน/นักศึกษา 9.56%ว่างงาน 7.44% และ ภูมิภาค ภาคเหนือ 16.88% ภาคอีสาน 33.84% กทม. และปริมณฑล (นนทบุรี สมุทรปราการ ปทุมธานี) 15.45% ภาคใต้ 13.93% ภาคกลาง 13.30% และ ภาคตะวันออก 8.60%